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*Relativitáselmélet gyerekeknek*

3. fejezet

**Térelmélet és a nők**

Csalódás fogja érni, aki arra számít, hogy a bízvást mindkét tárgy felől fölényes tudású szerző kombinált csattanót tálal, amivel hasonló kvalitásokat ruház az olvasóra. Bonyolult gondolat? Mi más történik, amikor egy alfahím a nemi tapasztalataival hivalkodik? A maga szintjére ragadja a férfi olvasót, mint Superman a moziban, hogy még amikor kigyúlnak a fények, akkor is másfélszeres a fölkászálódó nézők mellkasa, csak lassan lappad, de jobbára épp ezen erkölcsi testgyakorlatokért jár moziba (vagy olvas szexnovellát). A „részvétért” megy (nem a leszűkült, a megnyugtató kívülállás érzetével kísért, valamely negativitással való, kegyes együttérzés jelentésben). Superman akar lenni, ha nem az máris; vagy alfahím.

Ezzel szemben analógia következik, befogadása szintén elmesport; node az író arra való, hogy a tűnődéseihez ragadjon magával, mérje rá a saját töprengéseinek kínját az ártatlan és gyanútlan olvasóra. Ha már maga képtelen kibogozni a csomót, legalább mások is szenvedjenek. Megosztja a sötétenlátását, jobb esetben a reményeit. Ha van valami tisztesség az íróban, azért beékel a mondandójába valami lehetőséget a távolságtartásra: az olvasó ugyan megérezheti a kínját, de módja van a kívülállásra, ne ragadja magával az örvény; az író gondja MVP (Más Valaki Problémája, amint a Galaxis útikalauz stopposoknak című lélektani munka oly élvezetesen terel a kategória közhasználatára), az ő „egyéni szociális problémája”, amint kekk körökben mondani szokás. Ami a „térelmélet” szereplését illeti, mindenképp ez az egyik cél, az olvasó jó eséllyel nem fizikus, megnyugvással ismerheti fel, hogy „elmés, elmés, de mi köze hozzá”.

Tényleg a térelmélet következik tehát, először.

Két tömeg vonzza egymást. Legyen az egyik egy súlyzó, a másik a Föld. Ez első ránézésre a kettőjük akciója. Ha máshova visszük, onnan is vonzza a Föld, a vonzás feléje mutat, amiből kétségtelen, hogy ő tehet a vonzásról. Nem tud a fizika egyelőre választ adni arra a kérdésre, hogy a vonzás hogyan működik a két test között, mi történik a kezemben lévő súlyzón, amitől a Föld felé törekszik; egyszerűen beletörődik. Ezt a kölcsönös vonzódást kétféleképpen foghatom fel.

Az egyik, hogy akkor ébred fel, akkor történik bármi is, amikor a súlyzó oda kerül, ahova; amíg nincs ott, addig nincs semmi azon a helyen, ahonnan később vonzani fogja a Föld. Hogy úgy mondjam, a Föld rákacsint, amint a közelébe kerül, mint mondjuk egy férfi egy nőre; ha a nő odakerül, fölébred bennük a kölcsönös vonzás, amíg nincs ott a másik, ilyesminek se híre, se hamva.

A másik megközelítés az elméleti fizikáé. Azt mondja, hogy ha kétszer akkora súlyzót viszek oda, arra kétszer akkora vonzás hat. Tehát bizonyos, hogy van valamilyen egyedi jellemzője a súlyzómnak, amitől a vonzás függeni fog, nevezzük tömegnek. De az is bizonyos, hogy van egy másik oka is a vonzásnak: a Föld, hiszen például megszabja a vonzás irányát, az bármilyen súlyzó esetében adott helyen ugyanolyan irányú: mindig feléje mutat. Sőt, ha a súlyzót máshova viszem, ott is pontosan feléje fog mutatni a vonzás. Ez nemcsak akkor tudhatom, amikor tényleg odaviszem a súlyzót, hanem anélkül is: előre kiszámíthatom, hogy hol és milyen irányú vonzás fog ébredni a súlyzómon. A kérdés most már az: amit ilyképpen előre kiszámítok, az csak elvi lehetőség, vagy tényleges valóság? A Föld kiépít maga körül minden pontban valamit, nevezzük nehézségi erőtérnek, amely már akkor is ott van, amikor még nem viszek oda súlyzót, de ha odaviszem, azzal mindjárt ott, helyileg, kölcsönhatásba lép, és ezt érzem a vonzás formájában? Ott van köröskörül, láthatatlanul mindenütt, és a súlyzóm az érzékelő hozzá?

Amíg azt hihetem, hogy a Föld és a súlyzó a távolból, késedelem nélkül képes egymásra hatni, addig ez a két lehetőség egyenrangú. Az elméleti fizika addig is kényelmesebbé tette az életet, a maga előzetes számításaival, mindent megmondott minden helyre az ott lehetséges vonzások irányáról és nagyságáról, azt már mindenütt csak az odavitt súlyzó tömegével kellett megszorozni. Ám amióta ismeretes, hogy a kölcsönhatások sebessége legföljebb a fénysebesség lehet, ennélfogva minden változást valaminek helybe kell hoznia a súlyzómhoz, mire hatni kezd rá: már csak a másik lehetőség marad. Az elméleti fizika ennek ment elébe. Úgy néz ki: a Föld maga körül mindenképpen kiépíti a nehézségi erőterét, messze túlmegy azon, ami közvetlenül látható belőle: a térelmélet pedig ezt a valódi, fizikai erőteret írja le, amely darabig akkor is ott lenne, ha a Földet hirtelen kivennék a közepéből. Hogy meddig terjed a Föld túl a határain? Ami a nehézkedést illeti: a végtelenségig érződhet a hatása, legföljebb távolabb gyengébben, és távolabb más hatások elnyomják.

Van azután két, nemi jelleggel bíró személy. Közöttük szokásosan vonzás ébred, ha tényleg egymás közelébe kerülnek, és mindkettő elég vonzó. Amíg a két egyed nem tud egymásról, ilyesmiről szó sincs. Ez azonban csak az egyik lehetőség. A másik, hogy például az egyik kiépíti maga körül a szexuális erőterét, amely már készen várja a bármely pontján felbukkanó másikat, s ami történni fog, azt előre ki lehet számítani. Az első megközelítéshez áll közelebb a monogámia, a második pedig a leggyakoribb társadalmi valóság, amelyet szexuális térelmélet tükrözne vissza elég pontosan, főleg fiatalabb korban.

A Föld nehézségi erőtere a végtelenig terjed, ily módon a teljességéhez hozzá kell számítani. Ámde meddig terjedek én, mi van belőlem akár a tudtom nélkül is másutt, mint ahol vagyok; mi várható, ha valaki a közelembe kerül; és mi marad s meddig, ha egyszer csak eltűnök a közepéből?

4. fejezet

**Schiller, rothadt alma és mérnök-közgazdász**

Valahol az alapzatában minden mű támaszkodik valamilyen valóságra. Lehet az a humán mitológia, mint Tolkiennél; lehet a kibontakozó személyiség, mint Bettelheim szerint minden igazi mesében; lehet az az i. sz. nulla körüli Mediterráneum, mint Spiró Fogságában; a kapitalizmus műszaki-lélektani-szociológiai gyötrelmei, mint a sci-fik többségében; vagy lehet a szerző pszichéje, mint minden igazi rémlátásban. Emissziós állapotba került egy szerző, ez volna a valóságrétege a művének, az utolsó tünet az ápolói megérkezése előtt? Lehet persze megbocsájtani az igazi szerzőnek, Schiller rothadt almát tartott az íróasztalán, állítólag ez kellett neki az alkotásaihoz, amelyek igazán méltányolhatók; ezer személy közül, akik rothadt almát tartanak az íróasztalukon, 999-et megfegyelmez a rendtartás. No, de mi indít egy szerzőt relativitáselméleti eszmefuttatásokra?

Közelítsük meg ezt a problémát jobban. A rothadtalma-ismeret nem feltétlenül szükséges intimitás Schiller értékeléséhez, úgyszólván tömegek vannak meg nélküle, miközben Schiller életművét élvezik. Akikhez eljut a legenda, akár Babitson keresztül, azokban jobbára addig a kérdésig emelkedik, hogy mennyiben járult hozzá a művekhez a rothadtalma-illat, kellene-e az autentikus Schiller-olvasáshoz vagy a színházba is, vagy sem? Az a nehezebb kérdés szinte teljesen figyelmen kívül marad, hogy mi történhet egy Schiller szerkezetű tudatban a rothadt alma illatának hatására. Aki ezen eltöprengene, gondolhatja, hogy az illattól Schiller esetleg bukolikus eufóriába került. Vagy az alkotás vajúdási fájdalmai fokozódtak tőle, sötét világba sötét hangulat. Minderről csak Schillertől volna megtudható érdemi, olyan típusú művekből, mint mondjuk, Van Gogh levágott fülű önarcképe. A dolgot normális ember azzal intézi el, hogy az egész valószínűleg csak legenda, amelyet nyugodtan a bulvárra taszítható személyiségek ahelyett használnak, hogy igazán elmélyednének Schiller művészetében, azaz körülbelül abban a tartományban, ahol egyes, nagy hírű szerzők intim szexualitása a kutakodási innováció. Mint ha például a relativitáselmélet kerülne szóba, és helyette Einstein házaséletének benső fejleményeire összpontosítanánk. (Közelítünk.)

Olyképpen, mint ha a „rothadt alma mint trigger hatása Schiller munkásságára” probléma analogonjaként kísérelnénk meg lelki mozgatókat azonosítani amögött, hogy Norman a jelen relativitáselméleti szakdolgozatot közrebocsátja. Felvetődhet e tartományban, hogy nem akar megférni az elméjében a relativitáselmélet, ezért árasztja világítótoronyként. Ez azonban például nem magyarázza meg, hogy mégis mitől támad szabadasszociáció-rohama a relativitáselmélet ürügyén, amelyről most már mégis kellene valaminek szerepelnie itt, szinte kiéheztetik az olvasót, fenébe is. E dolgozat valóságrétege valószínűleg nem a szerző pszichés állapota, legalábbis nem egymagában. (Különben a szerkesztő sem tartott ki azon legelső megközelítése mellett, hogy Norman esetleg ápolhatná a lelki problémáit web nélkül, és addig is küldjön egy igazi novellát.)  
Tényleg van az embernek egy mérnök barátja, aki egy sötétbarna, titkos pillanatban, arcán a mindentudás tüzével, odasúgja: ő nem hisz a relativitáselméletben, ellenben antibizonyosság erejű kérdései vannak. Ez a valóságréteg.

Ősbizalom megtisztelő jele ez. Akármit az ember ma már nem mer mondani bármely helyzetben, amikor például már a homeopátiában vagy az asztrológiában való hit is kiválthatja, hogy az emberre ferdén néznek; még ha a hollywoodi nagyipar igyekszik is elmosni a tudás és a bármiben való hit közti határokat, esetleg a végső szembekerülés eseteiben a második elsőbbségével, üzleti célokból. Idegen csillagról leigázási főcéllal idevetődő lények, teleportáció, időutazás, első osztályú kabin fekete lyukból indított kozmoszérdekű féregjáratban, miegymás. (Ezen nem is látszik mindjárt, hogy csak egy régebbről indított, messze nem profán alapeljárás-típust valósít meg.)

Az ember a szüleivel van úgy, hogy bármit mondhat, legföljebb szidalmazzák, ami fájdalmas sújtás, de nem pusztító. A mérnök tudja, hogy Norman ugyan einsteinofil személyiség, de nem elborultan egocentrikus világítótorony típusú, akiből ingerlésre kiárad a relativitáselmélet, mint a Szentlélek pünkösdkor. Legföljebb az a veszély fenyeget, hogy elragadja a harci düh: magasfeszültségre kapcsol, és óvatosan kezdett félmondatra is olyan vehemenciával riposztoz, amivel meg lehetett volna nyerni a II. világháborút, az ellenfél lelke salakosra olvad. No de a mérnök ismeri Normant, mindketten tudják, hogy ritka a relativitáselméletben járatos salakrög. Továbbá a mérnök nem áll dominanciaharcban Normannal, akit a kételyeivel akarna megfenyíteni, hanem a problémája teljesen valódi: valahol elakadt, és szenved attól, hogy eközben a maradék hét milliárd mínusz egy személy vélhetőleg otthonosan kezeli a relativitáselméletet. Ő a problémát a kételyei büszke bizonyosságként való tálalásával kompenzálja, ám baráti körben ezzel az elégedett állapottal nem éri be. Mint akiből „Na, bizonyítsd be nekem, hogy kétszer kettő négy, mert én ugyan el nem hiszem” - szakad ki a kérdés, és bízvást felteszi matematikus barátjáról, hogy a következőkben megaláztatás nélkül is átkalauzolja őt a megnyugtató közmegegyezéshez.

Norman viszont azt szeretné tudni, hogy aki azt mondja, nem érti a relativitáselméletet (a fizikát, a nőket stb.), az egész pontosan mit nem ért, és hogyan nem érti. Ez nem kalkulálható ki anélkül, hogy aki - akár támadólag, amihez a relativitáselmélet csak ürügy, akár tényleges kételyekkel - ezzel fordul hozzá, azzal ne próbálna ennek kiderítése végett söröző csapatépítésbe fogni. (Természetesen az igazi laposföldhívők nem meggyőzhetők észérvekkel; de ne becsüljük le a konstellációt, az emberiségnek komoly hittérítési tapasztalatai vannak. Ám a mérnök esetében nem erről van szó.)

Ezen a ponton a Kedves Olvasóban fel kell ébrednie a gonosz gyanúnak: tényleg fizikával, közelebbről egyszer majd a relativitáselmélettel érintkezik ez a dolgozat. Már ahhoz, hogy megfogalmazhassam a mérnök (és nagyon sokak) problémáját, igenis fel kell idézni ezeket. Minthogy azonban nem a relativitáselméleti igehirdetés a cél, meg kell kísérelnem ezt vesszős koordináták és ijesztő képletek nélkül; még ha ez olyasféle vállalkozás is, mint amikor szavalóművész meggyőzően előadja Beethoven IX. szimfóniáját (lásd még Morgenstern: Halak éji dala)