Droppa György

*A tűz melege*

Katiékat a hűs '56. októberi szél először Németországba fújta, onnan Brazíliába.

Álltunk Mike-kal házuk tetőteraszán, vártuk a csajokat. Tizenhét– tizennyolc évesek voltunk, tele tesztoszteronnal. Akkoriban szüntelenül azon agyaltunk, hogyan lehetne meghódítani a lányokat, úgy éreztük, nem érdeklődnek eléggé irántunk. Az egész bulit azért szerveztük, kértük kölcsön a tetőteraszt, kotortuk végig a kamrát és a konyha-szekrények hátsó zugait őszibarack konzerv vagy zacskós amerikai mogyoró után, hogy meghívhassunk csajokat. Eleinte csak fiúk érkeztek. Nagyszájúak, beképzeltek, de egyikük sem jött lánnyal kézen fogva. Később lányok is voltak, de nem hoztak lázba. És akkor megjött Kati. Dehogy jött! Úszott, mosolyogva repült, belibbent, mint maga a vágy. Egy pillanatra dermedten néztük Mike-kal, majd egyszerre mondtuk: „She is mine” (Ő az enyém), mintha szándékunk mindjárt tulajdonjogot is adna. Mutatóujjunkkal hadonászva dühödten egymás felé fordultunk bizonygatva, hogy ez így nem fog menni. De féltünk, hogy valaki beelőz minket, ezért megállapodtunk a fej vagy írásban. Aki először eltalálja, öt percet kap, majd kimegy vécére.

Nyertem, és pillanatnyi késedelem nélkül magabiztosan Katira ragadtam. Jorgeként (Zsorzsi) mutatkoztam be, de rögtön hozzátettem, hogy az iskolában George-nak hívnak, az előző iskolámban pedig a Jorge és a George keverékeként Dzsorzsiknak. Kati nem ájult el a csodálattól, de mikor hozzátettem, hogy otthon meg mindezek tetejébe Gyuri vagyok, becézve a Györgyöt – utóbbi a hivatalos nevem, ez van az útlevelemben, mert mi magyarok vagyunk –, hirtelen felkapta a fejét, még nagyobbat mosolygott, és csendben megjegyezte: akkor mi magyarul is beszélgethetünk. Akkor már legalább két perc eltelt az ötből, és ráéreztem a magyaros erős paprika bizalomgerjesztő ízére.

Mire Mike hozzánk lépett, már nyakig voltunk a beszélgetésben. Kati épp azt kérdezte, hogy szerintem mi a legnagyobb különbség az amerikai és az európai ember között. Ekkor lépett hozzánk Mike széles bájvigyorral, de Kati kellő határozottsággal kioktatta, csak az amerikaiak olyan önteltek, hogy azt hiszik, megengedhetik maguknak, hogy minden átmenet nélkül beavatkozzanak mások beszélgetésébe. Mélyen hallgattam, különösen a fej vagy írásról, amit igazán szégyelltem. Néma voltam, mint a sír, nehogy kiderüljön felszínességem. Kati kérdését először nem is értettem, ezért visszakérdeztem:

– Észak vagy dél-amerikaiakra gondolsz?

– Nem rossz, de ez a kérdés alapos átgondolás nélkül is megállja a helyét.

Éreztem, hogy most nagyon kellene egy jó válasz, és már jó lenne megcsókolni, mert akkor még a kiteljesülést nem a szexualitás, inkább az ölelések és a csókolózás jelentette. Felhoztam, hogy az európaiak régimódiak, az észak-amerikaiak mindenben technológiát és pénzt látnak, a dél-amerikaiak sokkal vidámabbak és sokkal jobban szeretik a gyerekeket, de Kati csak azt mondta:

– Nem rossz próbálkozás.

Végül kiböktem:

 – Szabad a gazda.

– Az európaiak szüntelenül készülnek a télre.

– Olyan „tücsök és hangya”-módra? – kérdeztem.

– Jó helyen tapogatózol.

Azóta évtizedek teltek el, s később szenvedélyesen csókolóztunk is, de már több mint fél évszázada nem találkoztunk. Nem tudom, hogy Kati, a gyönyörű, csupa szív lány, a maga muzikalitásával él-e még, de azt tudom, hogy nálunk, itt, Magyarországon könyörtelenül, minden évben azóta is jön a tél, szedi áldozatait, és nagyon sokan nincsenek fekészülve, nem is tudnak felkészülni jövetelére.

A kérdést később apámnak is feltettem. Megdicsért érte. Kétségtelen tény, mondta, hogy itt, Brazíliában (négy és fél évig, 1961 és 1966 között Rió de Janeiróban éltünk), akár a riói favellák (bódévárosok) nincstelen szegényeit is beleértve, nem érezhetik a József Attila-i nyomort. Itt már a „Harmadnapja nem eszek, se sokat se keveset”, az éhezés is mást jelent. Elég csak arra gondolni, hogy szinte mindig van banán a fán, vagy arra, mennyi élelmiszer hever szanaszét a piacokon a zárás után. Rióban a mindent letaglózó tél ismeretlen. Apám József Attila Tél című versét idézte: „Valami nagy-nagy tüzet kéne rakni, / Hogy melegednének az emberek.”

– A vers szól a hidegről, a nyomorról és nincstelenségről, a változás iránti igényről, az igazságtalanságról. „Ráhányni mindent, ami antik, ócska, /Csorbát, töröttet s ami új meg ép, / Gyermekjátékot, – ó, boldog fogócska! – /S rászórni szórva mindent, ami szép.” Ez a változás iránti igényt jelenti, aminek sajnos nagy az ára, de megéri megszenvedni érte. „Dalolna forró láng az égig róla / S kezén fogná mindenki földiét.” Ez a versszak a békéről szól, amit nem lehet elérni a nagy társadalmi igazságtalanságok felszámolása nélkül.

Apámat már majdnem negyven éve eltemettük. Felelősségteljes szavai ma is bennem élnek, pedig a világ azóta nagyon sokat változott. Az energiatermelés oly mértékben megnövekedett, hogy könnyedén juttathatnánk energiát a Föld minden lakójának. Nem kellene itt senkinek megfagyni, a hidegtől oly mértékben lehűlni, legyöngülni, hogy az egymásra halmozódó betegségek végül halálhoz vezessenek. Ma már sokkal nagyobb az energiakínálat, mint a -kereslet. Sokkal többen akarnak energiát eladni, mint venni, ráadásul az alternatív energiák térnyerésével, annak felismerésével, hogy minden otthon fölött ott kínálják magukat a háztetők, az energia szállításával és elveszejtésével sem kell a régi módon megalkudni.

Az energia és a megfelelő fűtés hiányára ma az energiaszegénység leküzdésével kell, kellene válaszolunk. Ez a szegénységnek az a szelete, amely megfelelő szociális érzékenységgel és empátiával a meglévő eszközök humánusabb felhasználásával leküzdhető. És ha leküzdhető, akkor leküzdendő. Mielőtt bárki azzal vádolna, hogy nem vagyok más, mint egy naiv álmodozó, előre bocsátom, hogy ha ez így van, erre a jelzőre büszke is lehetnék, ha nem tudnám, hogy az energiaszegénység leküzdése immár egy évtizede témája nemzeti parlamenteknek, szakszervezeti mozgalmaknak, szociális munkásoknak, szociológusok-nak, energetikusoknak, környezetvédőknek, és számtalan tudomány művelőjének. Az elmúlt kb. öt évben az energiaszegénységet az Európa Parlamentben is tárgyalták. Konferenciákat szerveznek e tárgyban, és keresik az nemzetek feletti, határokon és pártcsaládokon átívelő, közös megoldásokat.

Magyarországon sajnos jelentős az elmaradásunk ettől a szinttől. A hivatalos kormányzat még nem igazodott az európai trendekhez, de például a Roma Parlament Egyesület már gondolkodik a megoldási alternatívákon. Előttük nyilvánvaló, hogy **az energiaszegénység télen szedi az áldozatait.** Az energiaszegénységben elhunytak száma sokkal magasabb, mint ahány elhunytnál az orvosok a **megfagyott** szót írják be a halál okaként. Ők tudják, hogy akik megfagynak – közel felük saját otthonukban –, általában már nagyon leromlott egészségi állapotba kerültek, és a kihűlés a halálnak csak egyik oka. Tudják, hogy a valódi, minden mást felülíró ok maga a szegénység, de Magyarországra vonatkozóan az az állítás is helytálló, hogy energiamérlegünk legolcsóbb része nem az itthon megtermelt, hanem az importból vásárolt energia. Tudják, hogy hazánkban igen drága a villamos- és a gázenergia. Tudják, hogy a gáz világpiaci ára, a különböző repesztési technológiák által a piacon megjelenő többletgáz miatt, nagyon lecsökkent. Ez a csökkenés viszont nem jelent meg a hazai piacon. Olyannyira nem, hogy a lakosság kevesebb gázt használ fel, mint korábban. A legszegényebbek közül igen sokan, akik korábban gázzal fűtöttek, át-, illetve visszatértek a fafűtésre. Ez rendkívül káros egyrészt azért, mert a tűzifakereslet növekedése miatt folyamatosan emelkedik a fa ára, másrészt miután jobb üzletté vált a fakitermelés, és a nem vágásérett erdőkben is folyamatosan zúg a Stihl fűrész, csökken a fák oxigéntermelő kapacitása, és jelentősen nő a lakossági légszennyezés. A megnövekedett légszennyezés miatt romlik az emberek egészségi állapota, és egyre gyakoribbak a légzőszervi betegségek. Ezen betegségek, a rossz energiapolitika következtében, leginkább a szegények között szedik áldozataikat.

A legszegényebbek helyzete ennél is sokkal rosszabb. Ők azok, akik leginkább a segítségre szorulnának, de a gázcsapot már rég elzárták, így az eseti támogatásból sem részesedhetnek. Ők azok, akik leginkább kitettek a légszennyezésnek, hiszen jobb esetben fával fűtenek. Ők azok, akik sarokba szorított helyzetük miatt sem tudnak a vészesen közelgő klímaváltozás elleni küzdelemben partnerek lenni. Nem huszonegyedik századi látványos kandallókban, magas hatásfokú kazánokban fűtenek, hanem elavult Jancsi-kályhákban és sparheltokban. Ők azok, akik begyűjtenek mindent, ami éghető, és olajos rongyokkal, műszálas ruhával, kidobott préselt bútorelemekkel, PET- palackokkal, régi, többszörösen festett ablakkeretekkel, gumiabroncsokkal, fáradtolajjal, állati tetemekkel gyújtanak be, tehát fűtenek mindennel, ami ég. Ők azok, akik olyan házikókban laknak, ahol ismeretlen a szigetelt fal, padló és födém, ahol a nyílászárókon ki-be jár a szél, ahol azonnal jéghideg lesz, ha abbahagyják a fűtést. Az ő sorsuk a társadalom alsó középosztályához képest is elmaradott. Ők azok, kiken csak az alternatív energiák szociális alapon történő elterjesztése segíthet.

Korábban azt írtam, hogy a magyar kormányzat még nem igazodott az európai trendekhez. Ez a kijelentés úgy igaz, hogy tisztában vannak már a bajjal, csak a hatékony intézkedések hiányoznak.

* *Az Alapvető Emberi Jogok Biztosának Hivatala szerint mára a légszennyezés legkomolyabb oka az, hogy a lakosság fával, lignittel, barnaszénnel és szeméttel fűt. Ezen anyagok részaránya jelentősen megnőtt az elmúlt időben. Ez a káros gyakorlat 2000-ben 24 százalékban, 2013-ra 45 százalékban, mára 74 százalékban felelős a légszennyeződés növekedésében. A levegőben szálló apró részecskék (PM 2.5) légzőszervi, kardiovaszkuláris, rák- és más betegségek okozói. Ráadásul az ilyen anyagokat igen alacsony hatásfokon égetik el.*
* ***A közlekedés és az ipar a korábbinál jóval kisebb mértékben járult hozzá a levegő szennyezettségéhez. Mára a legnagyobb mértékben, 70 százalékban, a lakossági fűtés a felelős – mondta a Földművelésügyi Minisztérium (FM) környezetügyért, agrárfejlesztésért és hungarikumokért felelős államtitkára. Az*** *arányok változásában szerepe van annak, hogy az elmúlt 15 évben a gázról sokan áttértek a szilárd tüzelőanyagokra. (MTI, 2016. november 18.)*

Tehát tudnak róla – valljuk be, ez is eredmény –, és szeretnének változtatni rajta. Tervük, hogy 2020-ra betiltják a vegyes fűtést, de hozhat-e megoldást az effajta intézkedés, segít-e a szegényeken és a leszakadókon.

* A Levegő Munkacsoport szerint egy fával fűtő, átlagos magyar háztartásnak évente mintegy 250 ezer forintjába kerül a tűzifa, míg az emiatt keletkezett légszennyezés okozta megbetegedések és halálozások költségeit is hozzáadva azonban legalább 500 ezer forint kiadás, nem is beszélve a műanyag és egyéb hulladékok égetéséről, ami ennél is jóval drágább a társadalomnak. A gyógyítás költségei tehát sokszorosan meghaladják a szegények fűtési költségeit.

 De hogyan lehet megakadályozni, hogy akinek nincs rendszeres jövedelme, bármivel fűtsön, ami ég? A szegénység megoldásokat kényszerít ki, és a gáz ára túl magas. Ráadásul a gáz árát 27 százalékos áfa is terheli.

A környezetszennyező fűtésektől csak társadalmi összefogással, együttes erővel tudunk megszabadulni**.** Ez rendkívül sürgető feladat. A jó szándékú európai országok egysége az energiaszegénység felszámolá-sára már formálódik, de sajnos be kell látnunk, hogy a 2019-es tél előtt a konkrét intézkedések még nem következnek be. Nem tudunk mást tenni, mint bízni a társadalom jó szándékában és bölcsességében. Az energia-szegénységgel összefüggő légszennyezés leküzdése ma, a rohamosan közeledő tél előtt különösen időszerű. Legalább láttatni kell, hogy az **„eat or heat”,** vagyis az „együnk vagy fűtsünk” nem megoldás. Egy ország erkölcsi színvonalának egyik legfőbb fokmérője az, hogy miként bánik a legelesettebbekkel. E téren Magyarországnak a múlt század hetvenes éveire sikerült felkapaszkodni az élboly aljára. Azóta viszont folyamatos a süllyedés, és már csak a világ középmezőnyében foglalunk helyet. Ha kiemelten azt vizsgáljuk, mit tesz Magyarország, hogy megvédje állampolgárait attól, hogy a hideg évszakkal járó „leselejtezettek”[[1]](#endnote-1) dicstelen kategóriájába kerüljenek, pozíciónk még elszomorítóbb.

Apró, de bizalomkeltő öröm, hogy Józsefváros új polgármestere nem követi a „not in my back door”, vagyis a „nem az én hátsó udvaromba” elvét, amit a politika szereplőinek zöme vall. Például a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos gyakorlat az, hogy a közvélemény döntő többsége egyetért a nemkívánatos anyagok ártalmatlanításában, de a probléma megoldására senki nem hajlandó anyagi és területi megoldást adni, azt mindig mástól várja el. A VIII. kerület egy üres telkén, szemben a nagyszerű, Iványi Gábor által üzemeltetett Fűtött Utcával, tervük szerint a tél beállta előtt két fűtött sátrat állítanak fel, ahol szociális munkások segítségével téli hajléktalanszálló üzemelne. A sátrak természetesen nem nyújthatnak végleges megoldást, hiszen nem eléggé hőszigeteltek és az utcán élőknek az annyira igényelt intimitást sem adják meg. Itt a szándék a lényeg, a többi már „egyszerű” anyagi természetű feladat.

**Melléklet**



Magyarország 2016. november 23-i 10 óra 55 perces helyzetét mutató légszennyezettség-térképét látják.

Mit gondolnak, miért ilyen szennyezett az ország keleti fele? Talán ott még mindig az elavult nehézipar és a nagy kémények okádják a füstöt? Nem, nincs ott nehézipar, sosem volt, pusztán a szélcsend uralkodott az ország keleti felében, megjött a hideg, az emberek fáztak, és fűtöttek, amivel tudtak, és a levegő szennyezettsége lényegesen nagyobb és kiterjedtebb volt, mint Budapesten.

1. Ladányi János 2012 L' Hartmattan kiadó. A későkádári és a rendszerváltás után kialakult szegénység jellege nagymértékben különbözött egymástól. Míg a rendszerváltás előtt mindenkinek volt - ha gyakran piszkos, veszélyes és egészségtelen, rosszul fizetett - biztos munkahelye, gyakran szűk és rettenetes állapotú, de biztos lakóhelye, és a szegények helyzete évről-évre valamelyest javult. Az  1980-as évek közepétől ez megváltozott. A rendszerváltáskor már nemcsak munkanélküliségről, hanem tartós munkanélküliségről, nemcsak szegénységről, hanem tartós szegénységről, nemcsak kirekesztettségről, hanem tartós kirekesztettségről beszélhettünk, ami ráadásul gyakran továbböröklődött a következő generációkra.  A kialakult underclass, vagy tartósan többszörösen kirekesztettek száma mintegy 800 ezer fő. [↑](#endnote-ref-1)