Salamon Konrád

*Bevezető gondolatok*

**Salamon Konrád: Nemzeti torzsalkodás**

**vagy magyar jövő?**

A tanulmánykötet a 20. századi magyar történelem máig vitás kérdéseit tárgyalja a politikai oldalak iránt semleges tények, valamint a korszak meghatározó személyiségeinek a véleménye alapján. Nagyon fontosnak és tanulságosnak tartom ugyanis, hogy elgondolkozzunk ifj. Andrássy Gyula, Bethlen István, Bibó István, Illyés Gyula, Jászi Oszkár, Károlyi Mihály, Kodály Zoltán, Kovács Imre, Márai Sándor, Móricz Zsigmond, Németh László, Prohászka Ottokár, Szabó Dezső, Szekfű Gyula, Teleki Pál és más jeles személyiségeknek a történteket értékelő korabeli megállapításairól, illetve visszatekintéseiről. Az ő iránymutatásukkal közelebb juthatunk szerencsétlen fordulatokkal, útvesztésekkel teli 20. századi történelmünknek egy nemzeti közmegegyezés alapján álló bemutatásához. Ez ugyanis előfeltétele annak, hogy minél szélesebb körű magyar együttműködés jöjjön létre, amely az örökké változó, kihívásokkal teli világban a nemzeti megmaradás legfontosabb biztosítéka.

Az 1919 és 1989 közti hetven év a magyar történelem legnagyobb vesztességekkel járó időszaka. Két világháború veszteseként át kellett élni: az első után az ország kegyetlen megcsonkítását, a másodikban pedig a maradék ország jelentős részének, a nemzeti vagyon több mint 40%-ának az elpusztítását. Ezekhez járultak a gyakori véres politikai hatalom-váltások: vörösterror, fehérterror, jobboldali ellenforradalmi konszolidá-ció, náci megszállás, nyilas rémuralom, szovjet hódoltság és kommunista diktatúra, majd 1956-ban a világ első győztes antikommunista forradal-mának kegyetlen eltiprása és a rá következő kommunista ellenforradalmi konszolidáció. Az erőszakos politikai változások és ellenforradalmi kor-szakok során a társadalom minden rétege sérült; tömegesen kaptak és adtak sebeket. A kommunista rendszer 1989-es bukása után pedig ebben a nagyon meggyötört és megosztott magyar társadalomban megindult egy szerencsétlen vita a Horthy-féle fehér, illetve a Kádár-féle vörös ellen-forradalmi korszakok értékeléséről. A két zsákutcás rendszert ki-ki igyek-szik minél nagyszerűbbé kozmetikázni, nem feledkezve meg az ellenfél besározásáról sem. Szomorúan kell látnunk azt is, hogy az őszirózsás forradalom századik évfordulóján folytatódott annak rágalmazása, és a rákövetkező ellenforradalom dicsőítése. Ez az eltorzult felfogás eleve lehetetlenné teszi, hogy történelmünk minden 20. századi értékét becsülni tudjuk. Sőt a felelősök, a bűnbakok keresése nemzeti múltunk egyre több személyiségét bélyegzi árulónak, illetve eseményét szégyenletesnek – mind a bal-, mind a jobboldalról. E bűnbakkeresés oka, hogy a megrendítő nemzeti veszteségeket lelkileg könnyebb elviselni, ha árulókat nevezhe-tünk meg, mint vereségeink fő okozóit, s tehetetlen keserűségünket az ő szidalmazásukkal, gyalázásukkal csillapíthatjuk. S ha árulók vannak, ak-kor már könnyű hősöket is teremteni. Így lesznek az első világháborús vereség utáni reménytelen helyzettel csak részben megbirkózni tudó forradalmárokból árulók, majd a kilátástalan egymás közti küzdelmektől meggyötört, nyugalomra vágyó társadalom élére kerülő középszerű ellen-forradalmárokból hősök.

Az elmondottak kapcsán ne feledkezzünk meg arról, hogy nemzeti szempontból is nagyon kártékony, ha a magyar múlt fontos eseményeit folyamatosan rágalmazzuk, mert ha egyre több lesz az ún. áruló, az *nemzeti öngyűlölet*hez vezet. S itt azon sem árt elgondolkodni, hogy szom-szédaink – igaz, nálunk szerencsésebb – történelmében nincsenek (vagy alig vannak) árulók. Egymással szemben álló elődeikről azt mondják: azért vitatkoztak, hogy a nemzet számára a lehető legjobb megoldást megtalálják.

A tanulmányokban arról is szó esik, hogy az ellenforradalmi rend-szerek zsákutcát jelentenek, mert képtelenek a szükséges érdemi reformo-kat megvalósítani. Márpedig az emberiség története abból áll, hogy az ember folyamatosan elviselhetőbbé, jobbá, kényelmesebbé teszi környeze-tét, azaz állandóan reformál. A reformáció idején fogalmazódott meg, hogy az egyházat állandóan reformálni kell. Ez igaz, de a világi intézmé-nyekre még inkább, mert azok változékonyabbak az egyháziaknál. Ezért szerencsétlen és életidegen az ellenforradalmárok viszolygása a reformok-tól, mely abból a téves következtetésből fakad, hogy a reformok forradal-makhoz vezethetnek, holott fordítva igaz: az elmulasztott reformok miatt éleződtek ki a forradalmakhoz vezető ellentétek. A 20. század eleji magyar helyzet külön sajátossága, hogy a reformok legnevesebb ellenzői – az állandó reformálás szükségességét csak a római egyházra értő – refor-mátusok voltak: Tisza István, Horthy Miklós, Bethlen István.

A kötetben olvasható tanulmányok áttekintik az 1867-es kiegyezés után, nemegyszer külső kényszer hatására bekövetkező útvesztéseinket, s ezeknek a belső ellentéteket kiélező hatását. Foglalkoznak az első világ-háború előtti begyepesedett konzervativizmussal, amely elmulasztotta a szükségessé vált érdemi reformok bevezetését, s ezzel ugyancsak mélyí-tette a magyar társadalom megosztottságát. Bemutatja az őszirózsás forra-dalomnak és az első köztársaságnak a parlamentáris demokrácia meg-teremtése érdekében tett erőfeszítéseit, valamint a győztesek területrabló kíméletlenségét, amely lehetetlenné tette a demokratikus kibontakozás folytatódását, s a belső elégedetlenség fokozásával hozzájárult mind a bal-, mind a jobboldalon a szélsőségesek megerősödéséhez: a vörösterror, majd a fehérterror létrejöttéhez.

Külön tanulmány foglalkozik az 1918 és 1920 közötti, politikai for-dulatokban gazdag időszak történetével, amely a háborús vereségtől a trianoni békediktátumig terjedő időszakot elemzi, feltárva a változások valóságos okait. Ezt követően pedig egy „szöveggyűjtemény” olvasható arról, hogy a korabeli magyar társadalom jeles személyiségei – József fő-hercegtől Hóman Bálinton és Herczeg Ferencen át Babits Mihályig és Kosztolányi Dezsőig – milyen egyetértéssel fogadták az őszirózsás forra-dalmat és az első köztársaságot. A Trianon előzményeit áttekintő tanul-mány a Magyarország megcsonkításához vezető külső és belső okokat tárgyalja, míg a következő Trianon és a földreform kérdéskörét tekinti át. A Károlyi Mihály drámájával foglalkozó elemzés pedig a forradalom és a politika erkölcsi kérdéseiről gondolkodtat el. Ezt követően a fehérterror tényeivel szembesülhetünk. A két világháború közti korszakról Illyés Gyula, Márai Sándor és Németh László nagyon is elgondolkodtató írásai alapján kapunk tanulságos képet, akik idejekorán rávilágítottak az ellen-forradalmi rendszer hiányosságaira. Mindezt elmélyítik azok a meg-állapítások, amelyeket Németh László szárszói beszédében, illetve 1956-os írásaiban olvashatunk. Ezek a társadalmi-politikai kérdésekről meg-fogalmazott, határozott bírálatok figyelmeztetnek arra is: elengedhetet-lenül szükséges, hogy a politikai vezetők a nemzeti sorskérdésekről rend-szeresen kikérjék az adott korszak legnagyobb szellemeinek a véleményét. Ennek fontosságára ugyancsak Németh László hívta fel a figyelmet: A „szellem emberének (már a Bibliában is) joga s kötelessége: a politikust, ha szólítja, az igazságról tájékoztatni, a politika támasztotta fogalom-zavarban a fogalmakat tisztán felmutatni.”[[1]](#footnote-1) Az 1943-as szárszói tanács-kozással és az utána kibontakozó eszmecserével foglalkozó tanulmány a jövő lehetséges útjait kereső, de a népi mozgalmat is megosztó komoly vitát mutatja be, amelynek során a közismert Erdei Ferenc–Németh László ellentét mellett harmadikként megfogalmazódott Kovács Imrének az előző kettőtől eltérő álláspontja is.

Az utolsó előtti eszmefuttatás áttekinti a bizánci hagyomány, a szélsőbaloldaliság és a tömegdemokrácia kérdéskörét. A kötet zárótanul-mánya napjaink társadalmi-politikai megosztottsága felől tárgyalja és összegzi az eddig elmondottakat, miszerint a nemzeti megmaradás érdekében meg kell békülnünk és ki kell egyeznünk 20. századi múltunk-kal, hogy egy új magyar összefogást teremthessünk. Ennek kimunkálásá-hoz adhatnak ötleteket a befejező töprengések.

Tanulmányaim legtöbb témáját azért választottam, mert felháborí-tottak azok a valótlanságok és rágalmak, amelyeket a pártállami korszak-ban a népi írókról és mozgalmukról, 1989 után pedig az őszirózsás forra-dalomról és az első köztársaságról terjesztettek. Az igazságtalanság miatti felháborodásomból következően véleményem mindig különbözött a ha-talmon lévő politikai irányzatok egyoldalú felfogásától, mert a tények alapján megfogalmazható igazság megírására törekedtem. Igyekezve megfelelni a Tinódi Sebestyén által 1554-ben megfogalmazottaknak: „sem adományért, sem barátságért, sem félelemért hamisat be nem írtam, – az mi keveset írtam, igazat írtam.” Történészi pályám tehát nem lehetett sikeres, de az általam feldolgozott témák iránt érdeklődők haszonnal olvashatják írásaimat.

Mivel tanulmányaim különböző módokon és oldalakról meg-közelítve foglalkoznak ugyanazon témákkal, elkerülhetetlen az ismétlő-dések előfordulása. Ugyanakkor a változó szempontok, az egyes témák különböző megközelítései elősegíthetik történelmünk e máig vitás ese-ményeinek alaposabb megismerését és megértését, továbbá hozzá-járulhatnak ahhoz, hogy múltunk jobb- és baloldali értékeit egyaránt megbecsüljük. Ennek érdekében meg kell haladnunk a 20. század gyakori és véres hatalomváltásai következtében kialakult gyűlölködést, amelyet nem szítani, hanem csillapítani kellene, hogy az ellentétes politikai irányzatok – valódi értékeik kölcsönös megbecsülésével – eljuthassanak a már említett, minél szélesebb körű nemzeti együttműködéshez. XXIII . János pápát idézve: „Ne azt keressük, ami elválaszt, hanem ami összeköt.”
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